

## **CONSTRUCCIÓN DE ALIANZAS PÚBLICO-PRIVADAS-COLECTIVAS SOLIDARIAS -APPCS- PARA EL DESARROLLO LOCAL-COMUNITARIO.**

Dr. Ovidio D'Angelo Hernández, Msc. Francisco Damián Morilla, Msc. Juan Paulo de Armas, Msc. Daymaris Martínez, Msc. Saray Velázquez, Lic. Daymi Abelló, maestrante Katia Suárez, Lic. José Antonio Figueredo.

[odangelocips@ceniai.inf.cu](mailto:odangelocips@ceniai.inf.cu)

**Grupo Creatividad para la Transformación Social (GCTS)-Centro de Investigaciones Psicológicas y Sociológicas (CIPS)**

### **Resumen**

El trabajo presenta un Proyecto de investigación-transformación –actualmente en curso por el GCTS durante 2015-19-, que tiene propósitos de diagnóstico y fomento de alianzas público-privadas solidarias, entre actores sociales, en el nivel local-comunitario –del municipio Centro Habana-, con vistas a lograr un mayor aporte al desarrollo socio-económico con la integración de sus relaciones en esas dos escalas de organización de la sociedad, y sus tramas de vínculos con procesos macro-meso institucionales.

En la investigación de los procesos económicos y sociales se analizan prácticas comunicativas y subjetividades de los actores socioeconómicos (instituciones públicas, empresas estatales, cooperativas, cuentapropistas, etc.) que contribuyen al compromiso y fomento de la participación colectiva y solidaria hacia el desarrollo social.

**Palabras clave:** Alianzas Público-Privadas Solidarias, Desarrollo local-comunitario.

### **Abstract**

This papers presents a research-transformation project –which is carried on by GCTS during 2015-19 and its proposals of diagnosis and promotion of solidarity public-private alliances between social actors – at the local and community level of Centro Habana, regarding to achieve a bigger contribution to socio-economical development throughout integrative relationships in these two organizational scales of the society and their links with institutional macro-meso process.

In these research oh economical and social process, it analyzes communicational practices of socio-economical actors (public institutions, public

enterprises, cooperatives and cuentapropistas, etc.), including and aspect of subjectivities manifestations which contributes to the commitment and fostering of collective participation and solidarity toward improvement the social development.

**Key words:** Solidarity Public-Private Alliances, Local-community Development

## **Introducción**

Con la aplicación de los Lineamientos para la Actualización del Modelo Económico-Social, surgieron nuevas formas de gestión no estatal - cuentapropistas y cooperativas no agropecuarias-, las que presentan logros y dificultades. La propia implementación de los Lineamientos, a escala local se ha visto limitada por un conjunto de problemáticas en la forma de gestionar e implementar las políticas públicas que han ido condicionando la inserción de esas nuevas formas de gestión no estatal y sus relaciones con otros actores sociales y económicos del territorio.

A partir de nuestras investigaciones –con emprendimientos cuentapropistas en el Centro Histórico de La Habana y cooperativas no agropecuarias de Centro Habana- se consideraron diversas opciones para avanzar en el carácter sistémico del proceso. Ello elevaría las potencialidades de los actores sociales para generar recursos económicos y proponer alternativas a la solución de diversos problemas sociales con vistas al desarrollo local y comunitario.

En el presente trabajo se describen algunos fundamentos del proyecto de investigación, su alcance y estrategias, así como se presentan algunos de sus primeros resultados, todo lo cual puede ser de interés para el perfeccionamiento de procesos similares, con carácter más sistémico que el logrado hasta ahora en el país.

## **Fundamentación del Proyecto**

Sobre la base de investigaciones anteriores del GCTS, se configuró un Proyecto de investigación-transformación –actualmente en curso- en dos fases: 2015-16 y 2016-2019, que tiene por objetivos el diagnóstico y fomento de alianzas público-privadas, redes sociales y económicas entre actores locales-comunitarios, con vistas a lograr un mayor aporte al desarrollo socioeconómico

en las relaciones entre esas dos escalas de organización de la sociedad, aunque teniendo en cuenta sus tramas de vínculos macro-meso institucionales. Entre las dificultades, propias del momento inicial de implementación de los nuevos emprendimientos, que han sido detectados en diversos foros de discusión y reuniones, pueden referenciarse (D'Angelo y otros, 2014; D'Angelo, 2014, D'Angelo y Morillas, 2016):

- 1) *Insuficiente coordinación e integración efectiva entre los Organismos de la Administración Central del Estado (OACE), los Consejo de la Administración Provincial (CAP) y los Consejo de la Administración Municipal (CAM), en el proceso de elaboración de los planes de desarrollo integral del territorio;*
- 2) *Excesiva centralización en la toma de decisiones y en la gestión de los recursos, con un limitado marco legal para el empoderamiento y la autonomía local;*
- 3) *Insuficiente articulación horizontal entre los actores locales, así como entre intereses nacionales, sectoriales y territoriales;*
- 4) *Limitada y casi inexistente participación de la población como sujeto activo en la gestión del desarrollo local, así como de las formas gestión no estatal y su integración con las estatales a partir de encadenamientos productivos y de valor;*
- 5) *No están suficientemente expresadas políticas de desarrollo en el ámbito municipal como parte de las estrategias de desarrollo local, con sus correspondientes programas y proyectos para su implementación, con la inserción de las empresas y emprendimientos no estatales.<sup>1</sup>*

La expresión de estas limitaciones en la implementación de los Lineamientos a escala local-comunitaria se ha expresado en:

*-la desconexión de los nuevos emprendimientos del contexto comunitario en que se ubican y de sus relaciones con las organizaciones sociales y de gobierno, incluso en experiencias casuísticas de avanzada que involucran a los nuevos emprendimientos como actores sociales de la localidad.*

---

<sup>1</sup> A pesar de que en escenario actual existen un amplio conjunto de instrumentos para planificar con enfoque estratégico, como el Plan General de Ordenamiento Territorial (PGOT), el Plan de Desarrollo Integral Municipal (PDIM) y la Estrategia de Desarrollo Local (EDL), estos no se materializan por las limitaciones legales existentes y la falta de conocimiento o voluntad para su confección e implementación.

*-la falta de coordinación entre los actores comunitarios contribuye a la vulnerabilidad social de sectores poblacionales, tales como jóvenes desvinculados y mujeres, con menores posibilidades para la inserción social, construcción de sus proyectos de vida, y oportunidades diferenciales de participación en las formas de empleo de los nuevos emprendimientos.*

*-las permanencia de procesos comunitarios identitarios contradictorios, la carencia de redes sociales en sectores socioeconómicos populares, las distancias e inequidades de las relaciones intergeneracionales, de género, etc., todo lo cual ocasiona posibles fracturas en la trama social comunitaria en la que se insertan los nuevos emprendimientos.*

*-la reproducción de viejas estrategias para la solución de los problemas comunitarios, que conlleva a insuficientes propuestas autogeneradas de iniciativas sociales.*

*-la inercia social producto de las prácticas verticalistas estatales en diferentes campos económicos y sociales y el conformismo y apatía que han generado, lo que también tiene su expresión en el campo comunitario.*

*-unido a ello, la fragmentada y, a veces, contradictoria, aplicación de las normativas que se refieren a los nuevos emprendimientos cuentapropistas y cooperativos.*

Entre las problemáticas que han emergido en talleres con cooperativistas de la Habana Vieja y Centro Habana se encuentran, además de los anteriores:

*-la falta de preparación y capacidad del gobierno municipal para atender las necesidades y problemas de las nuevas cooperativas; la burocratización de los procesos de aprobación a otros niveles superiores, etc.*

*- el difícil proceso de aprobaciones de las cooperativas no agropecuarias, como nueva forma de emprendimiento emergente de interés para el desarrollo comunitario, por su forma de constitución –prioritariamente desgajadas de empresas estatales previas y la poca difusión social de sus principios constitutivos, entre otras razones-.*

*-la escasa visualización de las cooperativas como nueva forma de gestión democrática y su responsabilidad social con la comunidad y su desarticulación con los potenciales planes de desarrollo del territorio.*

*-la existencia de expectativas en las cooperativas como negocios privados con el fin de mayores ingresos y ganancias.*

*-el mantenimiento de prácticas inerciales ejercidas en los establecimientos estatales anteriores, en los que predomina la gestión autoritaria y la subordinación correspondiente de los empleados.*

*-la falta de autonomía para gestionar sus necesidades económicas esenciales (suministro de recursos, etc.).*

### **Alcance, Estrategia y temas**

De acuerdo con los planteos anteriores, la **situación-problema** abordada en el presente Proyecto se enunció como:

***La insuficiente disponibilidad de mecanismos de gestión y organización de alianzas intersectoriales público-privadas (APPS) entre actores locales<sup>2</sup> plantea la necesidad de nuevos instrumentos metodológicos para su funcionamiento eficiente y articulado, de manera que promuevan subjetividades, prácticas participativas y solidarias en aras del desarrollo local-comunitario (DLC).***

El tema de Alianzas Intersectoriales y Territoriales, contextualizado en la bibliografía nacional e internacional al respecto, lo basamos, entre otros, en los datos obtenidos de las siguientes fuentes:<sup>3</sup>:

- 1) La investigación diagnóstica del funcionamiento de una experiencia de desarrollo comunitario integral del Proyecto Santo Ángel por Dentro (Arte-Corte/SAD (D'Angelo y otros, 2014)<sup>4</sup>.
- 2) Las investigaciones de redes de cooperativas en contextos comunitarios de Centro Habana<sup>5</sup>.
- 3) La Sistematización "Articulación entre el sector estatal y no estatal": CON TODAS LAS MANOS<sup>6</sup>, del PNUD (2013).
- 4) El evento internacional de la Fundación argentina SES (2016) sobre las esferas pública, privada y de economía social, así como de actores gubernamentales de países de América Latina.

---

<sup>2</sup> (instituciones de gobierno, cooperativistas, cuentapropistas, empresas estatales o mixtas, y otros actores sociales),

<sup>3</sup> No obstante, diversas acciones investigativas y de ejecución de programas comunitarios y locales que involucran a diferentes actores sociales, se han realizado por instituciones del país en diferentes localidades a lo largo de años. Ej: CIPS, Centro de Desarrollo Local (CEDEL), las Ong's CIERIC, Centro Félix Varela y otras, si bien no se ha sistematizado toda esa labor suficientemente.

<sup>4</sup> Entre el GCTS y el Plan Maestro de la Oficina del historiador de La Habana (2012-2014).

<sup>5</sup> GCTS-CAM, Consejo Popular y Taller de Transformación Integral de Cayo Hueso.

<sup>6</sup> (PNUD-2013)

- 5) La diversa y amplia bibliografía referida al tema sobre las experiencias de diferentes investigaciones e instituciones en Cuba, en el libro ¿Que Municipio queremos? (Pérez y Díaz, 2015).
- 6) Los planteamientos y resultados del Informe sobre Desarrollo Humano (PNUD, 2016)
- 7) Los resultados de aplicaciones de la Red GUCID (auspiciada por la Cátedra Ciencia, Tecnología y Sociedad, de la Universidad de La Habana), por Universidades de todo el país (Núñez, 2014)
- 8) La plataforma teórico-metodológica **Autonomía Integradora** (D'Angelo, O. 2010, 2014) que articula procesos de subjetividad social y factores institucionales en prácticas de participación social.

Así, una categoría que nos introduce en esa visión compleja, con una intención articuladora y de transformación emancipatoria de la realidad social la definimos como Autonomía Integradora. Esta fue trabajada en el marco teórico-metodológico de los proyectos anteriores, y sirve de fundamento conceptual general para esta propuesta.

La Autonomía Integradora (AI) integra diversos procesos sociales (***Integración social –organizacional y subjetividades sociales- en la diversidad, Autodeterminación contextual en la acción social, Empoderamiento para la autogestión social***), que consideramos importantes para avanzar en una visión sistémica, multidimensional (macro-meso-micro-social) y transdisciplinar que los articule y oriente, no sólo en su comprensión interconectada, sino también hacia la transformación para el Desarrollo Humano Social equitativo y sustentable, sobre todo a nivel local-comunitario.

En el marco conceptual se emplearon, además de AI, otros referentes teóricos, como la aproximación en redes, intersectorialidad, alianzas-asociatividades, construcción de sujetos colectivos y gestión del desarrollo local-comunitario, entre otros más específicos..

Así, el **trabajo sistémico, en redes** -otro de los conceptos clave empleados- se constituye aquí en procesos de gestión compartida entre diversos actores, las cuales propician la formalización de escenarios participativos de planificación-gestión” (Redín, Alí y Poggiuese, 1999).

Estas redes o alianzas están organizadas a través de lazos que retroalimentan los flujos económicos, políticos y culturales territoriales. La viabilidad de esta

alternativa depende de la colaboración solidaria de los miembros de la red, las cuales –en su mayor forma de organización- deben tener propiedades básicas, como intensidad, extensión, diversidad, integralidad, retroalimentación, flujo de valor, flujo de información, flujo de materias primas y agregados. Sus valores dependen necesariamente de la gestión democrática y participativa de los actores pertenecientes a varios sectores económicos; lo que nos introduce al tema de la intersectorialidad.

El concepto *“intersectorial”* se ha tratado de dos maneras: una, más estrecha relacionada con la participación en las acciones de desarrollo de sectores productivos (cadenas productivas) y, de otra, como la interrelación multiactoral que incluye no sólo sectores productivos sino organizaciones sociales diversas, de diferente naturaleza, convocadas a interactuar hacia objetivos de articulación en el desarrollo local-comunitario (Ruíz. 2015). Es en este sentido que empleamos el término en este trabajo, lo cual resulta sinónimo de *“interactoral”*.

Según G. Ruiz (2015): “La intersectorialidad, es entendida entonces como un eje transversal para mejorar las intervenciones públicas; genera una serie de ventajas y valores tanto en la organización del trabajo como en los procesos que gerencia los servicios públicos y resultados finales”.

Se plantea por este autor que “la Intersectorialidad tiene las siguientes ventajas:

- Amplia las capacidades institucionales.
- Genera patrones de cambio.
- Contribuye a la corresponsabilidad.
- Permite compartir los problemas abordarlos conjuntamente”.

Desde esta perspectiva, las **alianzas, asociatividades y redes** son un nuevo espacio de relaciones económicas y sociales, donde se generan prácticas y valores de desarrollo humano sustentable, comunitario y local. Su principal sentido debería ser un compromiso con el modelo de gestión democrático, centrado en el bienestar de la comunidad, a partir de los principios cooperativos y de Economía social solidaria, los que podrían extenderse, en diferente grado, a las diversas formas de gestión económica, en el marco de relaciones intersectoriales solidarias.

En este sentido, la **gestión del desarrollo local** sobre la base de la acción coordinada del gobierno municipal y sus órganos y actores locales y en la

comunidad, se orientaría a armonizar la utilización más amplia posible de todas las fuentes del desarrollo, entre las que se encuentran las nuevas formas de gestión no estatal en conjunción con empresas estatales, instituciones públicas, proyectos comunitarios, etc.

Teniendo en cuenta estos aspectos, el desarrollo y fortalecimiento de las relaciones sociales y productivas comunitarias-locales, entendidas como los procesos de coordinación que incluyen actores de diferentes escalas territoriales en su conjunto, se revierte en mayores niveles de eficiencia, competitividad territorial, crecimiento económico y, particularmente, mejores condiciones para la realización de la producción y los servicios, así como de mejoramiento de la calidad de vida de la comunidad, localidad y el territorio.

Desde la experiencia latinoamericana, autores como Arocena, Boisier y Coraggio, refiriéndose al desarrollo local, plantean la necesidad de aprovechar las capacidades y los recursos de los actores locales: los financieros, las habilidades, las capacidades, las fuerzas de las organizaciones para la implementación de las políticas sociales, constituyéndose así el espacio local en la condición esencial del desarrollo. (Arocena, 1997; Boisier, 2003; Coraggio, 2007)

El espacio comunitario-local para el desarrollo establece el conjunto de interdependencias de orden económico y sociocultural, donde se articulan todas las dimensiones del desarrollo local quedando este proceso definido como una trayectoria en la que se interconectan elementos políticos, económicos, sociales, históricos, geográficos, culturales y ambientales que se transforman a partir de las prácticas de los propios actores, por la participación de la sociedad civil, los gobiernos locales y el sector privado, para abordar y resolver en los territorios.

Lo anterior, sustenta la tesis de que todo proceso de desarrollo local debe estar fundamentado en las condiciones endógenas e integrales, que movilicen los recursos económicos sin desmejorar el ambiente, las capacidades y las voluntades individuales y colectivas de la sociedad local, generando un espíritu

de dinamismo, innovación y de expectativas para lograr que los cambios deseables sean posibles.

Las propuestas de tránsito de una visión reduccionista del desarrollo, con un enfoque economicista, a una visión del desarrollo integral, incorpora como dimensiones básicas: participación, medio ambiente, género, cultura, equidad, valores y otros aspectos. La necesidad de reformulación permanente de dicho concepto está sustentada en las crisis de las políticas y prácticas, que están centradas en la economía de mercado.

Desde una visión integradora del desarrollo local se incorporan todos los actores locales, en clave de cooperación, más allá del cooperativismo como forma de gestión. De tal forma, los proyectos sustentados en las propuestas de desarrollo desde las filosofías y lógicas de las economías sociales y solidarias, han demostrado tener una visión más integradora, de lo economicista-organizacional hasta llegar a constituirse en una propuesta de desarrollo humano local y sustentable, integrando una visión del desarrollo de carácter multidimensional, con los objetivos básicos del desarrollo humano, creando un ambiente propicio para que los seres humanos disfruten de una vida autónoma, prologada, saludable y creativa (PNUD, 1990).

En este sentido, cualquier propuesta de implementación, evaluación y monitoreo de la responsabilidad social debe estructurarse con criterios, metodologías y prácticas, que permitan a las empresas, la sociedad civil y el estado, accionar de manera co-participativa en el desarrollo de los pueblos y el país.

Hay coincidencia de gran cantidad de autores en señalar que la gestión de responsabilidad social implica varias cosas, entre ellas, que las empresas desarrollen una visión de futuro hacia sus trabajadores, hacia sus partners, la comunidad y la sociedad en general (por ejemplo, Gómez y Rojas, 2015). Estas acciones suelen coincidir con los procesos de construcción, transformación y movilización de comunidades líderes y agentes sociales.

Así, la comunidad no solo es el espacio físico, cultural, o el escenario de intercambio de relaciones e interacciones, sino también de hacer y conocer como de sentir (Sánchez, 1996). Es decir, es un espacio principal de

**construcción sujetos colectivos**, a través de sus relaciones, subjetividades protagónicas y aportaciones a los procesos de desarrollo humano.

De acuerdo a lo anterior, nos planteamos dos escalas de aplicación del Proyecto, con el propósito de fomentar formas de Alianzas Público-Privadas-Colectivas:

- 1- **Escala local:** Relaciones de cooperativas no agropecuarias (CNA) e instituciones gubernamentales y organizaciones estatales, con vistas a fomentar mecanismos de coordinación, proyección y control, apropiados al funcionamiento más sistémico de las CNA en el contexto local con posibilidades recursivas de mayor efectividad.
  
- 2- **Escala comunitaria:** Relaciones de nuevos emprendimientos cuentapropistas y cooperativistas, empresas estatales e instituciones de y otros actores sociales la comunidad, en la conformación de un Proyecto común de Reanimación sociocultural y socioambiental, básicamente autosostenible a partir de los recursos propios de la comunidad integrada.

En las respectivas escalas de aplicación del Proyecto APPS, se intenta –de acuerdo a la especificidad contextual diferente-:

1-Elaborar instrumentos metodológicos o mecanismos para la formación de alianzas intersectoriales público-colectivas, basadas en sus vínculos de gestión y organización, a escala institucional-local (lo que pudiera ser extensivo al sector cuentapropista –privado- local), con vistas a procesos de desarrollo socioeconómico más integrales.

2-Propiciar la transformación de subjetividades y prácticas comunicativas-participativas solidarias en el ámbito comunitario, con la aplicación de herramientas de aprendizaje colectivo en grupos de actores comunitarios y empresariales, con vistas a su inclusión proactiva como sujetos colectivos en el proceso de desarrollo local-comunitario.

## **Algunos resultados preliminares de las investigaciones del Proyecto**

La investigación de las estrategias de entramados cooperativos e institucionales del municipio Centro Habana (Morillas, 2017), aplicada a las 12 CNA constituidas y funcionando en el territorio, y otra investigación –Estudio de Caso- sobre participación de los miembros de una cooperativa (Henríquez, Velázquez y D’Angelo, 2017), confirmaron las dificultades detectadas en investigaciones y exploraciones anteriores y mostraron la existencia de otras diversas problemáticas:

*-El papel rector del Gobierno Provincial –en coordinación con la Dirección de Trabajo Provincial, entre otros- sobre el tema, que le resta posibilidades de acción al Gobierno Municipal sobre el funcionamiento de las CNA en su territorio.*

*-Los encuentros de las CNA para capacitación y proyección de su labor, son con el Consejo de Administración Provincial (CAP), o con las Direcciones o Empresas Provinciales que los atienden, por lo que el municipio queda al margen de esas actividades.*

*-En diversas CNA, los contactos con el Municipio son cada vez más esporádicos, con lo que presentan mayor desatención y orientación.*

*-La cuestión se agrava al no tener un organismo propio de las CNA que contribuya a organizar y proyectar las condiciones de su gestión.*

*-Producto de esa situación, el gobierno Municipal carece de capacidad para articular CNA, empresas, etc., mientras que eso no es atendido por la Provincia, quedando en terreno de nadie.*

*-Las CNA no son consideradas en el Plan de Desarrollo Integral del Municipio, salvo en acciones puntuales coordinadas directamente, lo cual se considera una desventaja importante. Sólo se considera su aportación al impuesto territorial.*

*-La atención de las Direcciones y Empresas encargadas de velar por el desempeño de las CNA correspondientes sólo ofrecen capacitación a los presidentes sobre aspectos económicos y legales y de manera esporádica.*

*-Se reconoce por las instituciones gubernamentales y estatales la falta de preparación integral en el tema de cooperativismo.*

*-En algunas cooperativas predomina el estilo de dirección autoritario-consultivo y las decisiones y estrategias se elaboran sólo por la Junta Directiva, siendo la participación de los miembros más formal que efectiva. En otras se generaron patrones más democráticos.*

*-También se observó que predomina la tradición de dirección centralizada proveniente de las empresas estatales, en el caso de las –mayoritariamente-inducidas y, muchas veces, la presidencia es ejecutada por el antiguo director de la empresa estatal.*

*-El interés fundamental de los miembros en varias cooperativas es económico, motivado por la ganancia, por lo que en algunos casos se tratan como empresas privadas.*

*-Los servicios que ofrecen las CNA son más competitivos y de calidad que en la anterior forma de gestión estatal, aunque ello ha impactado sobre los precios, al no tener seguridad y estabilidad, en muchos casos, de los proveedores de materias primas y no contar con muchas atribuciones para obtenerlas.*

*-No existen mecanismos de concertación ni entre cooperativas, ni entre ellas con empresas estatales o instituciones de gobierno o estatales.*

*-El ejercicio de una Responsabilidad social cooperativa se realiza, en varios casos, de manera casuística y puntual, mientras que en otros es más sistemático, tanto en lo interno de su membresía como con la comunidad y el medio ambiente. En todo caso se carece de una visión integral y sistemática para su realización.*

A partir de estos y otros resultados, se proyectó un conjunto de acciones de transformación en las dos escalas: comunitaria y local, que pretenden promover mayores articulaciones entre los procesos e instituciones mencionados.

### **Temáticas de focalización del Proyecto**

Como se planteó antes, el Proyecto APPS opera en dos escalas: local y comunitaria, del municipio Centro Habana. En cada caso sus requerimientos y perspectivas son diferentes.

En la **Escala local**, a partir de los resultados de las investigaciones comentadas, las temáticas que se imponen desde el diagnóstico de las “estrategias de entramados cooperativos e institucionales”, con vistas a

fomentar alianzas público-privadas-colectivas solidarias, pasan por la articulación de intereses y objetivos de diferentes instituciones sociales, organizaciones estatales y emprendimientos, a través de:

- *procesos de concertación entre los diferentes actores implicados*
- *procesos de cohesión grupal y fomento de subjetividades-prácticas solidarias*
- *construcción de mecanismos asociativos; generación de alianzas específicas para el desarrollo local.*

El fin de estas acciones sería el de lograr –en la medida de las posibilidades jurídicas y organizativas actuales-, una mayor integración de los diferentes actores sociales implicados -y, de ser posible, su extensión a otros como el trabajo por cuenta propia-, que no coarte su independencia relativa y propicie la construcción de mecanismos estables para la proyección y realización de tareas conjuntas hacia el desarrollo local integral.

En la **Escala comunitaria**, sobre la base de experiencias anteriores de responsabilidad social de emprendedores con vocación social y comunitaria, se persigue el mismo objetivo de fomento de las APPS, vinculadas al campo de acción microsocial, propio de una zona geográfica muy limitada al área barrial en que opere un Proyecto de Reanimación sociocultural y socioambiental –con la participación de los actores más cercanos al Taller de Transformación Integral del Barrio (TTIB) de Cayo Hueso-.

Este se concibe como un Proyecto sociocomunitario articulador de nuevos emprendimientos cuentapropistas y cooperativos, empresas e instituciones estatales de la zona, consejo popular y delegados, proyectos comunitarios existentes, instituciones religiosas y otros actores sociales, sobre la base autosustentable, a partir de los recursos propios de los actores de la comunidad.

De esta manera el Proyecto sociocomunitario se orientaría hacia el mejoramiento de la calidad de vida de sus habitantes, hacia una amplia participación ciudadana de todos los sectores poblacionales, a la aportación de las organizaciones socioeconómicas diversas –a la vez que el proyecto potencia el reconocimiento de estos actores en el seno de la comunidad y hacia otros públicos de interés sociocultural y comercial-.

En este sentido, la transformación de subjetividades y prácticas comunicativas-participativas solidarias, en el contexto micro de la comunidad, implica el

enfoque de un conjunto de temas, que pasan por la exploración y construcción de espacios colectivos formativos y deliberativos, con el alcance que nos hemos propuesto:

*-Fomento de nuevas prácticas comunicativas y de relación:* Entre actores socioculturales, emprendedores, directivos de instituciones estatales y de gobierno comunal, entre otros, lo que implica la elaboración de *estrategias de sensibilización e inclusión* de esos actores en el Proyecto.

Una de las cuestiones importantes aquí es como atraer al Proyecto comunitario a los nuevos emprendedores, cuya misión va por el sentido económico fundamentalmente, aunque ellos podrían propiciar aportaciones a la comunidad y esta, a su vez, podría potenciar sus actividades de negocio.

*-Propiciar la concertación entre los diversos actores sociales participantes:* Los ya mencionados y su acercamiento intergeneracional, de género, etc., teniendo en cuenta la diversidad poblacional de la comunidad. Particularmente de interés resultan los jóvenes, en sus posibilidades de formación e inclusión en los nuevos emprendimientos y empresas e instituciones del área de la comunidad.

Igualmente, la búsqueda de mayor sinergia, con vistas al Proyecto, entre el TTIB y otros actores gubernamentales –delegados, consejo popular, etc.- podría ser algo conveniente y necesario. De la misma manera que otros actores menos implicados podrían vincularse a sus acciones comunitarias.

*-Aprovechar y potenciar las tradiciones e imaginarios socioculturales con vistas al fomento de valores solidarios:* Dado que Cayo Hueso es una comunidad rica en tradiciones históricas y culturales, es oportuno el rescate de aquellos imaginarios que puedan ser encauzados para incrementar la riqueza cultural y los valores solidarios que favorezcan la formación de un sujeto colectivo y el espíritu de colaboración en el Proyecto.

Por otro lado, otros valores y expectativas formadas pueden contribuir o limitar las acciones del Proyecto en cuanto a la expresión de motivaciones e intereses diversos presentes, lo que requiere, también de esfuerzos de concientización y concertación.

*-Potenciar una conciencia y acción ambiental comunitaria:* El Proyecto comunitario integrador de actores socioeconómicos y sociales, de Reanimación sociocultural, no quedaría completo si la dimensión socioambiental no fuera incluida. Se trata de que -en un paisaje típicamente de cemento- florezca la vida natural en sus diversas expresiones, contribuyendo a la estética y calidad de vida de la comunidad.

## **Conclusiones**

En sentido general, las investigaciones de nuestro Proyecto pretenden lograr una mayor sinergia colaborativa entre diversos actores sociales, a escala local y a escala comunitaria, ambas, además interconectadas en sus vasos comunicantes institucionales, de manera que se conciben como dos polos de un mismo subsistema social que debe alcanzar nuevas cotas de un funcionamiento complementario e integral, a través de la promoción de vínculos asociativos sistémicos que favorezcan la:

- Creación de lazos asociativos para gestionar los intereses de los nuevos emprendimientos como colectividades articuladas sectorial y territorialmente –ya sea a través de instituciones gremiales, público-privadas u otras,
- Constitución de alianzas solidarias para el desarrollo comunitario y local, entre los gobiernos municipales, organismos del Estado, emprendimientos no estatales, empresas estatales del territorio, otras instituciones públicas y no gubernamentales, proyectos y actores comunitarios.

Todo ello ha de tener un acompañamiento de políticas públicas que vayan adecuando las dificultades actuales a sus necesidades de desarrollo, además de que los propios resultados de las investigaciones tributen a dichas políticas.

## **Bibliografía**

Arocena, J. 1997.-“Lo global y lo local en la transición contemporánea”. En Cuadernos del CLAEH N° 78-79, Montevideo.

Boisier S. 2003.- “¿Y si el desarrollo fuese una emergencia sistémica?”.

Comunicación Jornada Desarrollo Universidad de General Sarmiento. Stgo.

Chile.

Cattani. A. D.2003 – “Outra economia. Definicoes essenciais”. En: Cattani A. D.-  
A outra economia,-Veraz editores. Sao Paulo,

Coraggio J. L.. 2003.- “Economía del trabajo”. En: Cattani A. D.-A outra  
economia,-Veraz editores. Sao Paulo,

Coraggio, J. L. 2007.- “Introducción”, en J. L. Coraggio (org.) La economía  
social desde la periferia. UNGS/Altamira, Buenos Aires.

D’Angelo O. 2005-Autonomía Integradora.-Desafío ético emancipatorio de la  
Complejidad. Ed. Acuario, La Habana.

-----2007.-“Contextualidades complejas y subjetividades  
emancipatorias”. Ponencia Seminario Internacional de Complejidad’08-La  
Habana.

D’Angelo O. y otros. 2004- en: - “Desarrollo de una cultura reflexivo-creativa  
para la transformación social en diferentes actores sociales”. Informe de  
resultado final del Proyecto CTS Informe de resultado final del Proyecto CTS  
CIPS, La Habana.

D’Angelo, O.- 2010.- “Marco teórico de la Autonomía Integradora para el  
desarrollo comunitario”.- Informe de resultado. CIPS, La Habana.

D’Angelo O.- 2014.- “Sistematización metarreflexiva de los proyectos SPTS”.  
Informe Inédito. CIPS, La Habana.

D’Angelo O y otros.- 2010.- “Resultado integrador de Subjetividades y  
participación para la Transformación Social”. inédito. CIPS, La Habana.

D’Angelo O. y otros.2011- “Desarrollo de subjetividades y espacios de  
participación para la transformación social comunitaria”.- Informe de  
investigación, inédito, CIPS, La Habana.

D’Angelo O.- 2011.- “ECONOMÍA SOLIDARIA: Reconstrucción urbana y  
ciudadanía integradora”. Aproximaciones y proyecciones en nuestra realidad  
actual”.(Ponencia a X Encuentro Internacional de Manejo y Gestión de Centros  
urbanos- Oficina del Historiador-La Habana)

D’Angelo O. 2012- “La investigación en las tramas sociales, económicas y  
políticas.- Retos en la realidad cubana actual.”-, publicado en CD Caudales -  
CIPS, La Habana.

D'Angelo O. y otros, 2014- "Informe de resultados de procesos sociales comunitarios en Proyecto Santo Ángel por Dentro". Centro Histórico de La Habana. Inédito. CIPS, La Habana.

D'Angelo, O. y Morillas, F., 2016.- Marco teórico de entramados y participación en las cooperativas no agropecuarias de Centro Habana. Informe de investigación. CIPS. La Habana, inédito.

GOP-2012.- Decreto Ley 305 sobre la constitución experimental de cooperativas no agropecuarias.-La Habana.

FSES, 2016.-: Programa "Sustentabilidad, Educación, Solidaridad", con el tema: "Intersectorialidad e Intermediación laboral". Febrero de 2016, Argentina. <http://www.funds.es.org.ar> . Buenos Aires.

Gómez, J. y Rojas, M., 2015.- "Innovación y responsabilidad social: premisas del desarrollo local sostenible".-Ponencia al simposio CIPS, LA Habana.

Guzón, A. y otros.2006- Desarrollo local en Cuba. Edit. Academia. La Habana.

Martínez, M. - 1993.-Psicología Comunitaria. Ed Eudema, Sevilla, España.

Morillas F. 2016.- "Caracterización de relaciones socioeconómicas entre cooperativas no agropecuarias, otros actores locales y gobierno de Centro Habana". Ponencia presentada al Simposio CIPS 2016. La Habana.

Montero, M. 1998.- "La comunidad como objetivo y sujeto de acción social" en Antonio Martín En Psicología Comunitaria. Fundamentos y Aplicaciones Ed Síntesis Psicología. Madrid, España.

Morillas, D. 2017-Estrategias de entramados cooperativos no agropecuarios en el Municipio Centro Habana. Tesis de Maestría en Sociología. Univ. Habana, inédito.

Henríquez, P., Velázquez, S. y D'Angelo, O.-2017- Participación de los miembros en la gestión de una cooperativa no agropecuaria en Centro Habana, desde la Autonomía Integradora. Informe de investigación. CIPS, La Habana, inédito.

Morin, E. 1994.-Introducción al pensamiento complejo. Ed. Gedisa, Barcelona.

PCC.-2006.- Lineamientos del VI Congreso del PCC, La Habana.

Núñez, J. 2014.- Universidad, conocimiento, innovación y Desarrollo Local. Ed. Félix Varela, La Habana.

Pérez L. y Díaz O. (comp.) 2015- ¿Qué municipio queremos?. Ed. UH, La Habana

Piñeiro, Camila y otros. 2011.-: Cooperativas y Socialismo en Cuba, Edit. Caminos, La Habana.

PNUD, 1990.- “Informe del Desarrollo Humano”-ONU.

PNUD, 2013.- Sistematización “Articulación entre el sector estatal y no estatal”: CON TODAS LAS MANOS; PNUD-Cuba.

PNUD, 2016.- “Informe del Desarrollo Humano de América Latina y el Caribe”. ONU.

Redín, M., Alf, P. y Poggiese, H. – 1999.- El papel de las redes en el desarrollo local como prácticas asociadas entre Estado y Sociedad. FLACSO, Argentina.

Ruiz, Gustavo, 2015: Sin título-<https://prezi.com/bodumc4gtya2/copy-ofintersectorialidad/>

Sánchez, A. 1996.-Psicología comunitaria. Bases conceptuales y métodos de intervención Ed. EUB, Barcelona.

Sarría A. y Tiriba L.2003- “Economía Popular”. En: Cattani A. D.-A outra economia,-Veraz editores. Sao Paulo.

Singer. Paul.2003- “Economía solidaria”. En: Cattani A. D.-A outra economia,- Veraz editores. Sao Paulo

Vasallo, N. 2003.- “La Psicología Comunitaria en Cuba”. (2001) En Psicología. Ed. Félix Varela. La Habana.